



Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej

Poznań, dnia 3 marca .2015r.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Komisja Samorządu
Terytorialnego
Przewodniczący
Pan Piotr Zgorzelski

Stanowisko Związku Gmin Wiejskich RP wobec niektórych zapisów projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druk nr. 1525)

Związek proponuje:

- 1. Usunąć zapisy art. 38b ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub zmienić je w kierunku, by audyt krajobrazowy uchwalany przez Sejmik Województwa w sposób wiążący uwzględniał uwagi zgłoszone przez gminy.**
 - W obecnej formie gminy mogą dać jedynie opinie, która do Sejmiku jest z żadnym stopniu nie wiążąca.
 - Wskazane jest wprowadzenie zapisu który mówi że: Sejmik Zobowiązany jest uzyskać **pozytywną opinię gminy**. A bez uzyskania takiej opinii uchwalenie audytu nie powinno być możliwe.
- 2. Usunąć ustępy 1a i 1b w art. 24 ustawy o ochronie przyrody, wprowadzające zakazy m.in. lokalizowania wszelkich – niezależnie od gabarytów - nowych obiektów budowlanych w "strefach ochrony krajobrazu" w Obszarach Chronionego Krajobrazu.**
- 3. Usunąć ustępy 1a i 1b w art. 17 ustawy o ochronie przyrody, wprowadzające zakazy m.in. lokalizowania wszelkich – niezależnie od gabarytów - nowych obiektów budowlanych w "strefach ochrony krajobrazu" w Parkach Krajobrazowych.**
 - „Strefa ochrony krajobrazu” to nowa kategoria prawna wprowadzona w projekcie ustawy.
 - Trudno określić jak duże tereny zostaną objęte „strefą ochrony krajobrazu” i ww. zakazem, w wyniku audytu krajobrazowego zrealizowanego przez Marszałka i Sejmik.

- W obecnej sytuacji na terenie Obszarów Chronionego Krajobrazu (23% powierzchni Polski) możliwe jest wznoszenie budowli. Jeśli obszary te objęte zostaną "strefą ochrony krajobrazu" nie możliwe będzie wznoszenie jakichkolwiek budowli. Od leśniczówki czy garażu przy domu do fabryk czy magazynów.
- gminy które znajdują się w "strefie ochrony krajobrazu" narzuconej przez audyt zrobiony przez województwo zostaną ubezwłasnowolnione w kontekście jakichkolwiek inwestycji

UZASADNIENIE

W obecnym projekcie Gminy w rzeczywistości nie mają wpływu na kształt audytu krajobrazowego, który przygotowuje Marszałek i uchwała Sejmik Województwa. Nawet jeżeli wyrażą swoje stanowisko, to tylko w niewiążącej zarząd województwa opinii, która może, ale nie musi być uwzględniona (w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dodano art. 38b ustęp 2 pkt 3). Po uchwaleniu przez sejmik audytu krajobrazowego nastąpi ograniczenie możliwości rozwojowych gmin, gdyż audyt wskaże krajobrazy priorytetowe, w których zostaną wyznaczone „strefy ochrony krajobrazu” z rygorystycznymi zakazami w postaci braku możliwości budowy nowych budowli (w art. 17 ustawy o ochronie przyrody po ustępie 1 dodano ustępy 1a i 1b dotyczące zakazów w Parku Krajobrazowym oraz w art. 24 po ustępie 1 dodano ustępy 1a i 1b dotyczące zakazów w Obszarze Chronionego Krajobrazu).

Podjęcie decyzji, tak ważnych dla gmin, dla społeczności lokalnych, pozostaje w rękach władz województwa. Kto może zagwarantować, że te strefy ochrony krajobrazu z przytoczonymi zakazami nie będą obejmować większości terenów gmin, „niefortunny” posiadających na swoim terenie Parki Krajobrazowe lub Obszary Chronionego Krajobrazu? W chwili obecnej aż 23% powierzchni Polski objętej jest obszarami chronionego krajobrazu. Należy pamiętać, że nadal sporo terenów proponowanych jest do wyznaczenia jako kolejne formy ochrony krajobrazu. Za przykład posłużyć może województwo świętokrzyskie, którego 40% powierzchni obecnie objęte jest różnymi formami ochrony, co przy wprowadzeniu powyższej ustawy może spowodować poszerzenie tej powierzchni np. do 80% i w wyniku wprowadzenia ww. zakazów wyłączenie znacznych obszarów spod możliwości lokalizowania obiektów budowlanych. Coś, co miało podnosić wartość tych gmin (piękne widoki, krajobraz), stanie się dla nich przekleństwem, hamującym rozwój. Wszystko zależeć będzie od zarządu, a następnie sejmiku województwa. Istnieje więc spore ryzyko, że decyzje na szczeblu województwa podejmowane będą w oparciu o różne kryteria w poszczególnych województwach. W związku z powyższym, należy stanowczo sprzeciwić się wprowadzaniu tak niejasnych, uznaniowych rozstrzygnięć w postaci stref ochrony krajobrazu wraz ze wszystkimi zakazami w nich obowiązującymi.

Rada gminy tylko teoretycznie może odmówić uzgodnienia projektu uchwały wyznaczającej formy ochrony krajobrazu, takich jak Park Krajobrazowy, czy Obszar Chronionego Krajobrazu, powołując się na zapisy studium uwarunkowań lub miejscowego planu zagospodarowania, ale musi wykazać (jak?), że będzie to nieproporcjonalnie wielkie ograniczenie możliwości rozwoju (art. 16 w art. 16 ustawy o ochronie przyrody po ustępie 4 dodano ustęp 4b dla Parków Krajobrazowych i w art. 23 tej samej ustawy po ustępie 3 dodano ustęp 3b dla Obszarów Chronionego Krajobrazu).

Wyżej wskazane udowodnienie nieproporcjonalności oraz idący za tym fakt braku uzgodnienia projektu uchwały powołującej formę ochrony krajobrazu, będzie rozpatrywany przez sejmik województwa, czyli organ który decyduje o powołaniu ww. form ochrony krajobrazu (Sejmik staje się sędzią we własnej sprawie).

W pracach nad ustawą dodano zapis, który wprost odbiera możliwość odmowy tego uzgodnienia radom gminy, gdy powołanie lub powiększenie Parku Krajobrazowego lub Obszar Chronionego Krajobrazu wynika z rekomendacji audytu (w art. 16 ustawy o ochronie przyrody po ustępie 4 *dodano ustęp 4c* i w przypadku Obszarów Chronionego Krajobrazu w art. 23 tej samej ustawy po ustępie 3 *dodano ustęp 3c*). Gminy tak naprawdę nie mają więc wcale wpływu na kształt audytu. Czyli jest to stwarzanie pozorów, że gmina może decydować o przeznaczeniu swojego terenu.

W art. 24 ust. 3 otrzymuje brzmienie: Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.”- W ocenach OOŚ nie ocenia się, czy wpływ będzie, czy nie, bo będzie zawsze, (pozytywny lub negatywny) tylko czy będzie to **istotny** negatywny wpływ. **To musi być konsekwentnie zachowane.**

Przewodniczący
Związku Gmin Wiejskich RP

Mariusz Poznański