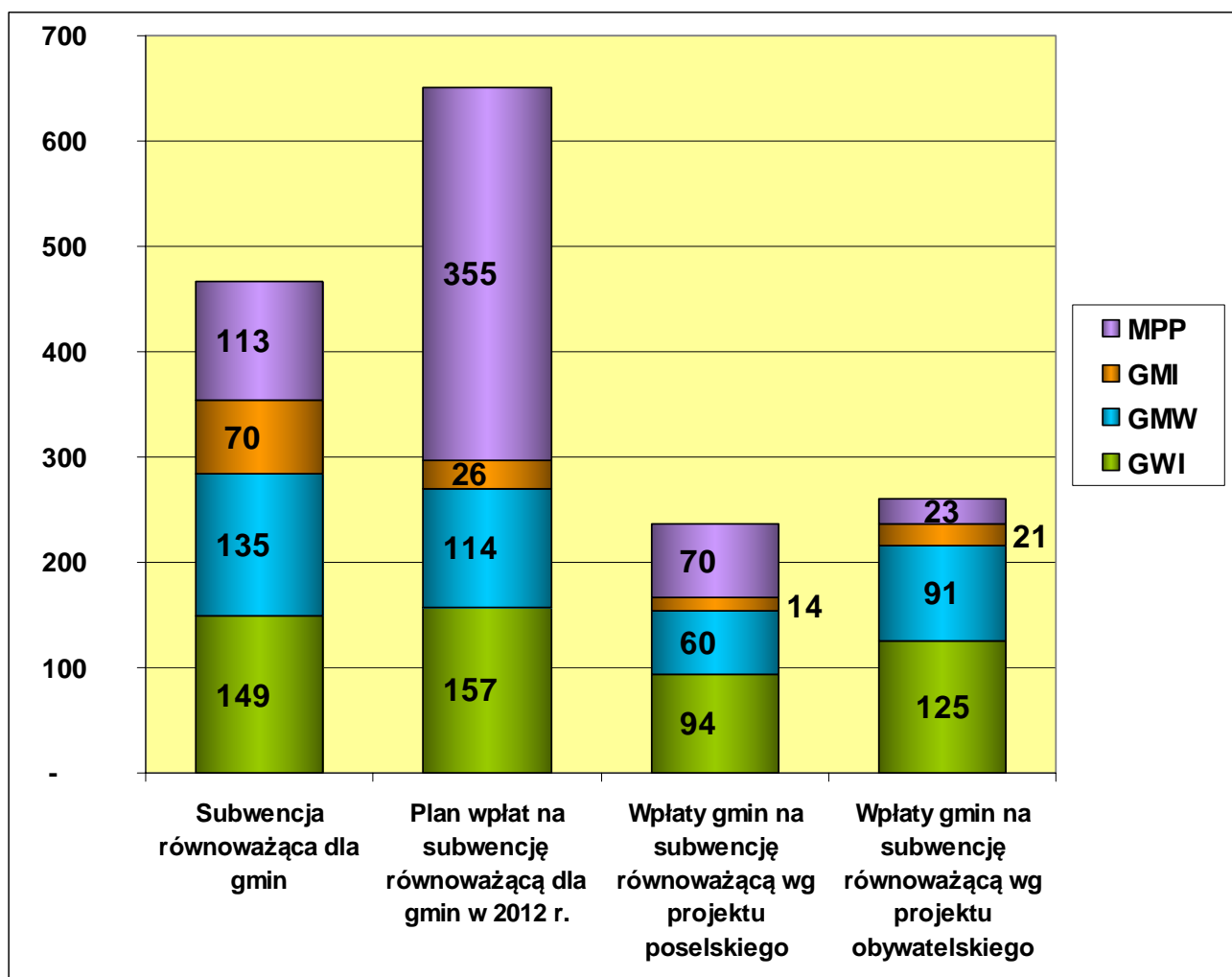


Symulacja możliwych skutków wejścia w życie zmiany ustaw o finansach publicznych związanych z wpłatami gmin na część równoważącą (tzw. janosikowe) – projekt obywatelski (druk sejmowy nr 19) i projekt poselski (druk sejmowy 230)

1. Symulacja zmniejszenia wpłat w części gminnej

Plan na rok 2012 zgodnie z obowiązującymi przepisami						
Kategoria gmin	Subwencja równoważąca dla gmin	Plan wpłat na subwencję równoważącą dla gmin w 2012 r.	Wpłaty gmin na subwencję równoważącą wg projektu poselskiego	Wpłaty gmin na subwencję równoważącą wg projektu obywatelskiego	Obniżenie wpłat-poselski	Obniżenie wpłat-obywatelski
GWI	149 074	156 620	93 801 510	125 295 941	40%	20%
GMW	134 552	113 673	59 503 587	90 938 464	48%	20%
GMI	69 827	26 133	13 744 299	20 906 168	47%	20%
MPP	112 660	354 623	69 922 437	22 563 404	80%	94%
Razem	466 115	651 051	236 971 834	259 703 977	64%	60%

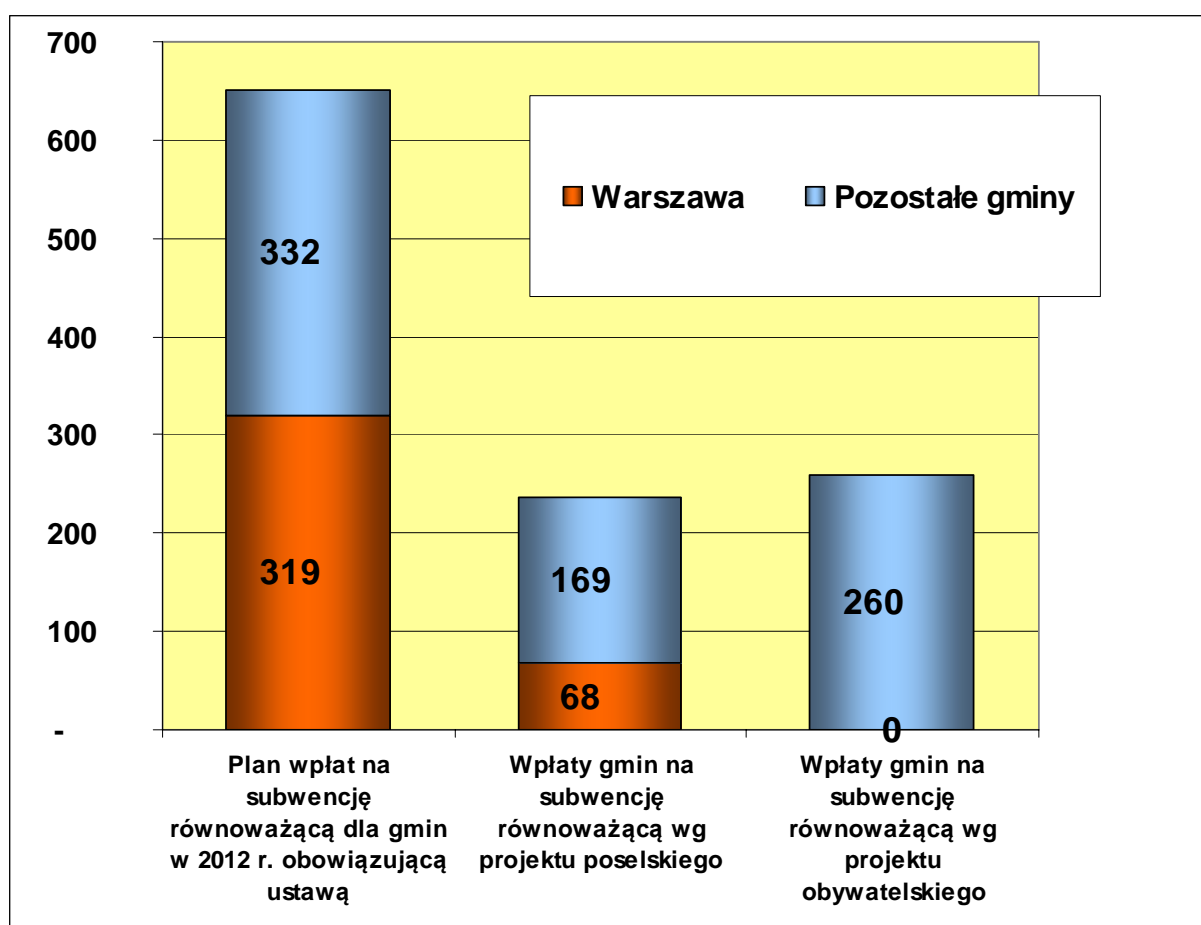
Wartość wpłat na część gminną subwencji równoważącej wg projektów zmian ustawy (mln zł) w podziale na kategorie gmin



Wpłaty na gminną część subwencji równoważącej głównego płatnika - m.st. Warszawa wg projektów zmian

Gminy dokonujące wpłat	Plan wpłat na subwencję równoważącą dla gmin w 2012 r. – obowiązująca ustawa	Wpłaty gmin na subwencję równoważącą wg projektu poselskiego	Wpłaty gmin na subwencję równoważącą wg projektu obywatelskiego	Obniżenie wpłat- poselski	Obniżenie wpłat- obywatelski
Warszawa	319 095 120	68 032 279	0	79%	100%
Pozostałe gminy	331 956 172	168 939 555	259 703 977	49%	22%
Razem	651 051 292	236 971 834	259 703 977	64%	60%

Wartość wpłat m. st. Warszawa na część gminną subwencji równoważącej wg projektów zmian ustawy na tle pozostałych płatników (mln zł)



Wpłaty gmin na część gminna subwencji równoważącej na rok 2012 wg obowiązujących przepisów oraz symulacja wpłat w odniesieniu do projektu poselskiego oraz obywatelskiego zmiany ustawy o dochodach JST.

L.p	Rodzaj jst	Nazwa jst	Wskaźnik G (zł)	Stosunek G/Gg (%)	Wpłata gmin wg obowiązującej ustawy	Wpłata gmin wg projektu ustawy-poselski	Wpłata gmin wg projektu ustawy-obywatelski	Obniżenie wpłat-poselski	Obniżenie wpłat-obywatelski
1	GMI	BIERUŃ	1 884	158%	353 606	-	282 815	100%	20%
2	GMW	BŁONIE	2 201	184%	1 659 298	-	1 327 495	100%	20%
3	GWI	BOBROWICE	2 021	169%	143 019	-	114 403	100%	20%
4	GMW	BOGATYNIA	3 625	303%	10 602 306	6 869 586	8 481 904	35%	20%
5	GMW	BRWINÓW	1 880	157%	399 686	-	319 758	100%	20%
6	GWI	CHELM ŚLĄSKI	2 358	197%	670 061	-	536 042	100%	20%
7	GWI	CZOSNÓW	1 980	166%	344 303	-	275 428	100%	20%
8	MPP	DĄBROWA GÓRNICZA	1 964	164%	4 343 613	-	3 474 941	100%	20%
9	GWI	DOBRA (SZCZECIŃSKA)	1 851	155%	190 447	-	152 384	100%	20%
10	GWI	DOBRZEŃ WIELKI	2 427	203%	1 878 658	77 251	1 502 868	96%	20%
11	GWI	DOPIEWO	1 816	152%	81 699	-	65 330	100%	20%
12	GMW	DZIWNÓW	2 768	232%	878 728	260 694	702 974	70%	20%
13	GMW	FROMBORK	4 997	418%	3 084 299	2 278 121	2 467 461	26%	20%
14	GWI	GIERAŁTOWICE	1 930	161%	298 021	-	238 417	100%	20%
15	GWI	GNIEWINO	2 378	199%	828 622	-	662 929	100%	20%
16	GWI	GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ	1 943	162%	194 760	-	155 777	100%	20%
17	GMW	GOGOLIN	2 441	204%	1 575 143	89 060	1 260 019	94%	20%
18	GWI	GRĘBOCICE	2 852	239%	1 241 553	424 079	993 221	66%	20%
19	GMI	IMIELIN	1 979	165%	306 025	-	244 843	100%	20%
20	GWI	INOWROCŁAW	1 814	152%	45 668	-	36 516	100%	20%
21	GWI	IZABELIN	2 581	216%	1 765 399	300 496	1 412 213	83%	20%
22	GWI	JAKTORÓW	1 897	159%	222 063	-	177 672	100%	20%
23	GWI	JERZMANOWA	3 731	312%	1 825 981	1 206 487	1 460 805	34%	20%
24	GMW	KALISZ POMORSKI	3 204	268%	2 321 560	1 246 781	1 857 219	46%	20%
25	GWI	KAMPINOS	2 236	187%	371 271	-	297 005	100%	20%
26	GMI	KARPACZ	1 847	154%	52 299	-	41 819	100%	20%
27	MPP	KATOWICE	1 847	154%	3 298 993	-	2 638 458	100%	20%
28	GMW	KLECZEW	3 026	253%	2 758 077	1 276 911	2 206 362	54%	20%
29	GWI	KLESZCZÓW	34 680	2900%	46 480 715	38 353 804	37 184 608	17%	20%

L.p	Rodzaj jst	Nazwa jst	Wskaźnik G (zł)	Stosunek G/Gg (%)	Wpłata gmin wg obowiązującej ustawy	Wpłata gmin wg projektu ustawy-poselski	Wpłata gmin wg projektu ustawy-obywatelski	Obniżenie wpłat-poselski	Obniżenie wpłat-obywatelski
30	GW	KOBIERZYCE	4 518	378%	11 010 767	7 917 774	8 808 639	28%	20%
31	GW	KOBYLANKA	1 936	162%	123 729	-	98 980	100%	20%
32	GW	KOLBUDY	2 176	182%	1 073 295	-	858 653	100%	20%
33	GW	KOLBASKOWO	1 922	161%	266 093	-	212 870	100%	20%
34	GW	KOŁOBRZEG	1 991	166%	391 479	-	313 143	100%	20%
35	GW	KOMORNIKI	2 119	177%	1 265 267	-	1 012 221	100%	20%
36	GM	KONSTANCIN-JEZIORNA	3 293	275%	8 280 285	4 693 054	6 624 036	43%	20%
37	GW	KOSAKOWO	2 344	196%	1 068 586	-	854 861	100%	20%
38	GM	KOZIENICE	2 517	210%	4 492 229	559 219	3 593 545	88%	20%
39	GM	KÓRNIK	2 400	201%	2 514 300	26 677	2 011 275	99%	20%
40	GMI	KRYNICA MORSKA	38 005	3179%	14 622 249	12 076 725	11 697 808	17%	20%
41	GW	KSAWERÓW	1 844	154%	73 441	-	58 765	100%	20%
42	GW	KUNICE	1 812	152%	20 386	-	16 286	100%	20%
43	GMI	KWIDZYN	2 580	216%	6 389 017	1 085 979	5 110 984	83%	20%
44	GW	LESZNOWOLA	3 218	269%	6 473 956	3 508 037	5 179 085	46%	20%
45	GMI	LUBIN	1 807	151%	192 665	-	153 954	100%	20%
46	GW	LUBIN	2 516	210%	1 995 531	246 809	1 596 372	88%	20%
47	GMI	ŁAZISKA GÓRNE	1 801	151%	34 717	-	27 844	100%	20%
48	GMI	ŁEBA	2 230	187%	327 982	-	262 369	100%	20%
49	GM	ŁOMIANKI	2 528	211%	3 691 969	493 015	2 953 335	87%	20%
50	GW	ŁYSOMICE	2 116	177%	587 916	-	470 293	100%	20%
51	GW	MARKLOWICE	2 370	198%	609 089	-	487 273	100%	20%
52	GW	MICHAŁOWICE	3 152	264%	5 172 575	2 676 564	4 137 926	48%	20%
53	GM	MICHAŁOWO	1 888	158%	133 721	-	106 991	100%	20%
54	GW	MIELNIK	4 935	413%	2 089 643	1 538 992	1 671 729	26%	20%
55	GW	MIELNO	2 877	241%	1 225 003	432 899	979 992	65%	20%
56	GM	MIEDZYDZROJE	4 362	365%	4 283 488	3 045 097	3 426 798	29%	20%
57	GMI	MILANÓWEK	1 930	161%	439 304	-	351 372	100%	20%
58	GM	MSZCZONÓW	2 016	169%	503 806	-	403 054	100%	20%
59	GW	NADARZYN	3 537	296%	4 755 867	3 004 474	3 804 600	37%	20%
60	GW	NIEPORĘT	2 159	181%	956 398	-	765 056	100%	20%
61	GM	NOWE WARPNO	38 484	3219%	17 975 211	14 847 745	14 380 177	17%	20%
62	GW	NOWOSOLNA	1 994	167%	175 023	-	140 038	100%	20%
63	GMI	NOWY DWÓR MAZOWIECKI	1 929	161%	754 953	-	604 062	100%	20%

L.p	Rodzaj jst	Nazwa jst	Wskaźnik G (zł)	Stosunek G/Gg (%)	Wpłata gmin wg obowiązującej ustawy	Wpłata gmin wg projektu ustawy-poselski	Wpłata gmin wg projektu ustawy-obywatelski	Obniżenie wpłat-poselski	Obniżenie wpłat-obywatelski
64	GWI	ORNONTOWICE	2 132	178%	391 684	-	313 354	100%	20%
65	GWI	OSIELSKO	2 053	172%	586 497	-	469 180	100%	20%
66	GWI	OŻAROWICE	1 821	152%	30 327	-	24 288	100%	20%
67	GMW	OŻARÓW	1 938	162%	321 949	-	257 581	100%	20%
68	GMW	OŻARÓW MAZOWIECKI	2 543	213%	3 395 450	489 939	2 716 274	86%	20%
69	GWI	PAWŁOWICE	2 181	182%	1 390 418	-	1 112 356	100%	20%
70	GMW	PIASECZNO	2 234	187%	6 334 432	-	5 067 632	100%	20%
71	MPP	PŁOCK	2 491	208%	18 223 378	1 890 159	14 577 694	90%	20%
72	GMI	PODKOWA LEŚNA	3 113	260%	1 158 667	581 595	926 910	50%	20%
73	GMW	POLICE	2 161	181%	3 068 500	-	2 454 900	100%	20%
74	GMW	POLKOWICE	5 325	445%	24 821 665	18 579 564	19 857 374	25%	20%
75	GMW	POLANIEC	2 080	174%	679 720	-	543 814	100%	20%
76	GWI	POWIDZ	2 316	194%	218 601	-	174 889	100%	20%
77	MPP	POZNAŃ	1 860	156%	7 322 297	-	-	100%	100%
78	GWI	PRUSZCZ GDAŃSKI	1 925	161%	539 765	-	431 828	100%	20%
79	GMI	PRUSZKÓW	1 835	153%	472 511	-	377 963	100%	20%
80	GWI	PRZYKONA	3 679	308%	1 918 304	1 255 924	1 534 657	35%	20%
81	GWI	PUCHACZÓW	4 016	336%	2 815 140	1 935 775	2 252 147	31%	20%
82	GMI	PUSZCZYKOWO	1 990	166%	378 906	-	303 109	100%	20%
83	GWI	RASZYN	2 309	193%	2 100 967	-	1 680 839	100%	20%
84	GWI	REWAL	3 496	292%	1 423 594	885 831	1 138 839	38%	20%
85	GWI	RUDNA	3 132	262%	2 250 237	1 146 910	1 800 175	49%	20%
86	GWI	RZAŚNIA	3 521	294%	1 915 551	1 203 216	1 532 412	37%	20%
87	GMW	RZGÓW	2 024	169%	440 507	-	352 409	100%	20%
88	GMW	SIECHNICE	1 872	157%	247 165	-	197 776	100%	20%
89	GWI	SITKÓWKA-NOWINY	3 316	277%	2 515 615	1 443 675	2 012 463	43%	20%
90	GMI	SŁAWKÓW	2 262	189%	650 371	-	520 313	100%	20%
91	GWI	SŁUPNO	3 453	289%	2 444 988	1 495 906	1 955 927	39%	20%
92	GWI	SOLINA	2 088	175%	307 770	-	246 193	100%	20%
93	MPP	SOPOT	2 100	176%	2 340 179	-	1 872 311	100%	20%
94	GWI	STARE BABICE	2 284	191%	1 662 958	-	1 330 407	100%	20%
95	GWI	STEPNICA	3 468	290%	1 841 260	1 133 260	1 472 970	38%	20%
96	GMW	STRYKÓW	2 369	198%	1 419 167	-	1 135 274	100%	20%
97	GWI	SUCHY LAS	4 945	414%	12 497 443	9 208 401	9 998 015	26%	20%

L.p	Rodzaj jst	Nazwa jst	Wskaźnik G (zł)	Stosunek G/Gg (%)	Wpłata gmin wg obowiązującej ustawy	Wpłata gmin wg projektu ustawy- poselski	Wpłata gmin wg projektu ustawy- obywatelski	Obniżenie wpłat- poselski	Obniżenie wpłat- obywatelski
98	GW	SUSZEC	1 987	166%	439 780	-	351 788	100%	20%
99	GW	SUWAŁKI	2 252	188%	616 247	-	493 016	100%	20%
100	GW	SZCZERCÓW	3 061	256%	2 276 107	1 090 577	1 820 870	52%	20%
101	GW	SZTUTOWO	9 684	810%	8 050 466	6 423 209	6 440 400	20%	20%
102	GW	TARNOWO PODGÓRNE	3 764	315%	10 295 731	6 839 600	8 236 777	34%	20%
103	GW	TERESIN	1 952	163%	357 799	-	286 235	100%	20%
104	GMW	TOLKMICKO	5 313	444%	6 345 962	4 748 123	5 076 786	25%	20%
105	GW	USTKA	2 022	169%	355 692	-	284 526	100%	20%
106	GW	USTRONIE MORSKIE	2 487	208%	516 509	51 563	413 178	90%	20%
107	MPP	WARSZAWA	2 655	222%	319 095 120	68 032 279	-	79%	100%
108	GW	WIELISZEW	2 092	175%	669 192	-	535 367	100%	20%
109	GMW	WOLIN	2 380	199%	1 445 310	-	1 156 238	100%	20%
110	GW	ŻABIA WOLA	1 984	166%	275 581	-	220 445	100%	20%

Razem

651 051 292

236 971 834

259 703 977

64%

60%

* wg projektu obywatelskiego dla miast powyżej 350 tys. mieszkańców przy obliczeniu wskaźnika G koryguje się liczbę mieszkańców o wskaźnik:

- Warszawa- 1,5- przy którym G wynosi 1769,98 zł a stosunek G/Gg=148%
- Pozostałe miasta- 1,1 (Poznań- G wynosi 1690,8 a stosunek G/Gg= 141%)

Możliwe skutki dla gmin które otrzymują subwencję równoważącą.

Szczegółowo obecnie trudne byłoby wyliczenie jaki wpływ miałyby zmniejszenie wpłat na subwencję równoważącą. Możemy jedynie przyjąć założenie proporcjonalnego zmniejszenia otrzymywanej subwencji o procent zmniejszenia wpłat tj. o 64 % (w przypadku projektu poselskiego druk nr 230) lub o 60 % (w przypadku projektu obywatelskiego – druk nr 19). W celu obliczenia możliwego zmniejszenia otrzymywanych wpłat dla gmin z kwoty równoważącej, w załączeniu przesyłamy tabelę z wyliczeniami projektowanej kwoty subwencji ogólnej w tym i części równoważącej dla gmin na 2012 r. (pismo ST3/4820/17/2011). W skrajnym przypadku możemy mówić o redukcji 2/3 wpływów z części równoważącej subwencji ogólnej. Dodatkową konsekwencją proponowanych zmian byłaby zmiana w zasadach wypłat z kwoty równoważącej. W projekcie obywatelskim przedstawiona jest propozycja wprowadzenia konkursów na dotacje celowe. W przypadku niewykorzystania środków z kwoty równoważącej, w następnym roku o tą wartość pomniejszone byłyby wpłaty gmin płacących tzw. „janosikowe”.

W związku z drastycznymi skutkami proponowanych zmian, ponawiamy apel o poparcie stanowiska Związku Gmin Wiejskich RP. Prosimy o przesyłanie kopii swoich wystąpień do posłów i senatorów do biura ZGWRP.

W pierwszej kolejności swoje stanowiska, uwagi, opinie w sprawie ww projektów proponujemy kierować do posłów uczestniczących w pracach podkomisji nadzwyczajnej, która obecnie pracuje nad tymi projektami (skład podkomisji poniżej).

Bogucki Jacek /SP/ Jacek.Bogucki@sejm.pl

Czerniak Jacek /SLD/ Jacek.Czerniak@sejm.pl

Dzikowski Waldy /PO/ - przewodniczący Waldy.Dzikowski@sejm.pl

Kierwiński Marcin /PO/ Marcin.Kierwinski@sejm.pl

Krajewska Ligia /PO/ Ligia.Krajewska@sejm.pl

Leszczyna Izabela /PO/ Izabela.Leszczynska@sejm.pl

Makowski Tomasz /RP/ Tomasz.Makowski@sejm.pl

Matusik-Lipiec Katarzyna /PO/ Katarzyna.Matusik-Lipiec@sejm.pl

Ozóg Stanisław /PiS/ Stanislaw.Ozog@sejm.pl

Rozpondek Halina /PO/ Halina.Rozpondek@sejm.pl

Schreiber Grzegorz /PiS/ - zastępca przewodniczącego Grzegorz.Schreiber@sejm.pl

Witko Marcin /PiS/ Marcin.Witko@sejm.pl

Zgorzelski Piotr /PSL/ - zastępca przewodniczącego Piotr.Zgorzelski@sejm.pl